

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,
 поступивших в рамках общественного обсуждения заключения
 государственной историко-культурной экспертизы

«Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы документации, обосновывающей меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия федерального значения «Дача Головина», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Выборгская наб., д. 63, литера А, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в ст. 30 Федерального закона №73-ФЗ работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия и на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком и в границах территории объекта культурного наследия, в ходе работ по строительству объекта «Многоквартирный жилой дом со встроенными помещениями и встроено-пристроенным подземным гаражом, по адресу: Санкт-Петербург, набережная Черной Речки, дом 1» на земельном участке с кадастровым номером 78:34:0004018:2, разработанной ООО «КАНТ» в 2021 году, шифр: 25-К-2021-ОСОКН» (далее - Акт ГИКЭ), подготовленный аттестованным экспертом по проведению историко-культурной экспертизы Курленьиз Галиной Александровной, опубликованный в сети «Интернет» от 30.06.2021 года (рег. № 01-26-1504/21-0-0 от 29.06.2021).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
1.	<p>1. При проведении экспертизы не соблюдались принципы, изложенные экспертом на стр. 4 Акта ГИКЭ со ссылкой на ст.29 закона 73-ФЗ РФ: всесторонность, полнота, достоверность и пр.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - архивные исследования, очевидно, не проводились - историческая справка и иконография составлены методом компиляции из литературных источников и учетной документации; - Приложение 2 содержит посторонние материалы при отсутствии необходимых, в частности, не ясны основания приведения Илл.33, 34; отсутствуют исторические сведения о предполагаемом к переносу объекте и его исторической связи с рассматриваемым ОКН; - историко-культурный опорный (ситуационный?) план (стр.30 Акта ГИКЭ), в публикации приведен в черно-белом изображении; - нет ссылок на источник сведений о современном (стр.9), техническом состоянии ОКН (стр.12) и т.д.; 	<p>1. Акт ГИКЭ возвращен без согласования. Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения, включены в общий перечень замечаний.</p>

- рассуждения эксперта о видах, характере предусмотренных проектом работ носят исключительно описательный характер – иллюстрирующие их графические материалы не представлены;

- не приводятся данные о прогнозе изменения гидрологического режима территории ОКН, что представляется весьма значимым как для сохранения Сада и деревянного памятника;

- эксперт рассматривает только возможность физической сохранности памятника, оставляя за рамками исследования условия восприятия ОКН, виды с путей обзора и сохранность другие ценных градоформирующих объектов.

2. Считаю также, что целью проведения данной экспертизы и иных подобных не может являться «Обеспечение сохранности...» ОКН (стр.2 Акта ГИКЭ). Целью может являться только оценка мер, предусмотренных проектной документацией для обеспечения сохранности памятника. Собственно, экспертом и не констатируется достаточность предлагаемых мероприятий для обеспечения сохранности упомянутых памятников, вывод экспертизы – обеспечение сохранности ВОЗМОЖНО.

Заместитель председателя КГИОП



А.В. Михайлов

Чирков А.Е.
(812) 710-48-30

