

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,
поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной
историко-культурной экспертизы

«Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Форт «Александр I» по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Кронштадт, Финский залив, южный фарватер1: «Проектно-изыскательские работы по объекту: реконструкция с элементами реставрации с приспособлением к современному использованию объекта культурного наследия федерального значения «Форт «Император Александр I», (форт «Чумной»), I этап, («Форт «Александр I» 1836-1845 гг., инж. Лебедев В.П.») г. Кронштадт (г. Санкт-Петербург, г. Кронштадт, южный фарватер)», Шифр: 3-41/19-99, разработанной ФГУП «ГВСУ № 4» (лицензия Министерства культуры РФ № МКРФ 19619 от 25.09.2019 г.), ФГУП ЦНРПМ (лицензия Министерства культуры РФ № МКРФ 00777 от 23.05.2013 г., переоформлена приказом № 848 от 27.06.2019 г.) в 2020 г., подготовленный аттестованными экспертами по проведению историко-культурной экспертизы Орловым В.П., Филиповичем М.А., Овсянниковой А.А., опубликованный в сети «Интернет» от 18.06.2021 (рег. № 01-26-1424/21 от 17.06.2021).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
	<p>Семыкина Л.В. (рег. № 01-32-54/21-0-0 от 09.07.2021) предлагает Акт вернуть на доработку, по ряду замечаний:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Неудовлетворительное качество публикации Акта ГИКЭ: отсутствует Приложение 9 (задание УМКР России по СЗФО), на которое ссылается Акт, хотя в обосновании выводов экспертизы указано, что проектные решения учитывают требования задания (стр.36 Акта ГИКЭ).2. Не представлен целый ряд исходных документов, например, копии лицензий проектировщиков.3. Рассуждения экспертов о характере предусмотренных проектом работ носят исключительно-описательный характер – иллюстрирующие их графические материалы не представлены.3. При проведении экспертизы не соблюдались принципы, изложенные экспертом на стр.11 Акта ГИКЭ со ссылкой на ст. 29 закона 73-ФЗ: всесторонность, полнота, достоверность и пр.: архивные исследования, очевидно, не проводились; историческая справка и иконография составлены методом компиляции из литературных источников, электронных ресурсов и учетной документации.4. Избыточная лапидарность описания планировочных и иных проектных решений не позволяет получить о них внятное представление, например, не ясно, где планируется разместить БКТП (стр.26 Акта) или очистные сооружения; не повлияет ли размещение на кровле оборудования для вентиляции и кондиционирования на охраняемый силуэт объекта и т.п.5. Результаты комплексных научных исследований отражены простым перечислением выполненных	<p>Принято к сведению</p>

	<p>работ (например, стр.31-32 Акта), не раскрываются их результаты. Так, не ясно для чего проектировщикам потребовалась корректировка предмета охраны (том12.1.2.2). Информация по Отчету об оценке воздействия на выдающуюся универсальную ценность объекта всемирного наследия (том12.1.2.1.2) вообще не представлена.</p> <p>6. Эксперты в обосновании вывода утверждают, что «принятые проектной документацией решения, относятся к «ремонту памятника», «реставрации памятника или ансамбля» и «приспособлению объекта культурного наследия для современного использования», с какой целью документация имеет название: «реконструкция с элементами реставрации»; не обосновано предоставление градостроительного плана земельного участка.</p>	
--	--	--

**Начальник управления по охране
и использованию объектов
культурного наследия КГИОП**



Е.Е. Ломакина

Давыдов Ю.М.
8 (812) 710-45-68

