

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ,

поступивших в рамках общественного обсуждения заключения государственной историко-культурной экспертизы

«Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы раздела проектной документации, обосновывающего меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия регионального значения «Парк «Тихий отдых» при устройстве временного причала, примыкающего к земельному участку по адресу: г.Санкт-Петербург, набережная реки Малой Невки, участок 1 (у дома 12, литера А), разработанного ООО «Восстановление» в 2021 г., (Шифр 16/04/21-СОКН)», подготовленный аттестованным экспертом по проведению историко-культурной экспертизы Петуховой Ниной Михайловной, опубликованный в сети «Интернет» от 08.10.2021, (рег. № 01-26-2293/21-0-0 от 07.10.2021).

№ п/п	Предложения, поступившие в рамках общественного обсуждения	Позиция Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры
1.	Представляется, что основным аспектом обеспечения сохранности ОКН в данном случае является обеспечение физической его сохранности ОКН и его элементов, в частности банкетной стенки и откосов (включены в ПО ОКН). Эксперт упоминает лишь о том, что проектные решения предусматривают: «Крепление понтона к причальной стенке при помощи металлических крепежей с антикоррозийной защитой, которые привариваются к существующим закладным деталям – причальным рымам, у которых утрачены кольца. Крепление трапа к причальной стенке посредством металлических усиленных крепежей, установленных на грунтовые анкера.» (стр.9). Нет сведений об ознакомлении проектировщика с проектной	Замечания приняты к сведению при рассмотрении вышеуказанного Акта ГИКЭ

документацией по устройству берегоукрепления, расчетах допустимых нагрузок при контакте «временного причала» с «причальной стенкой» во время непогоды при волнении воды, устройстве крепежей и т.п. Не отмечено, что место крепления «временного причала» находится в зоне затопления (по данным РГИС СПб), и не определены возможные угрозы памятнику в связи с данным обстоятельством. С нашей точки зрения эксперт неправомерно употребляет термин «причальная стенка» применительно к набережной реки Малая Невка. Из буквального смысла норм Кодекса внутреннего водного транспорта следует, что причалы (причальные стенки), представляют собой самостоятельные объекты недвижимости, подлежащие кадастровому учету. Следует отметить вообще небрежное использование терминов автором заключения, например, говоря об участке парка с кадастровым номером 78:07:0003225:1001, эксперт указывает, что объект расположен в «прибрежной защитной полосе» (стр. 8). В соответствии с п.14 ст. 65 ВК РФ «На территориях населенных пунктов при наличии централизованных ливневых систем водоотведения и набережных границы прибрежных защитных полос совпадают с парапетами набережных.». Следует точнее определять в экспертном заключении водоохранные зоны и водные объекты общего пользования. Не разъяснен характер термина «временный причал» (для сезонного размещения или иное) и т.д. Отсутствуют обозначения на ИКОП (стр.67) некоторых упоминаемых объектов, например, Чайного домика (стр.10). Нет схемы

	<p>фотофиксации. Объект, изображенный на иллюстрациях 8 и 10 Приложения №2, скорее напоминает плот для полоскания белья, нежели причальное сооружение. Полагаем, что экспертиза и, возможно, проектная документация нуждаются в доработке. Просим учесть наши замечания при рассмотрении Акта ГИКЭ.</p>	
--	---	--

Начальник Управления историко-культурных ландшафтов и гидротехнических сооружений



Е.О. Приходько